

台灣對大陸政治新聞報導的檢討

張榮恭

台灣媒體對大陸政治新聞的報導，隨著兩岸關係的發展，以及台灣本身的民主化，近年有明顯變化，走勢是開放和客觀。

壹、對大陸政治新聞報導的演變

兩岸關係經歷過長期的尖銳對抗，而且互不往來。一九四九到五五年，中共對台政策的指導方針是「武裝解放台灣」；國民黨則鼓吹「反攻大陸」。一九五五到七八年，中共強調「和平解放台灣」；國民黨則從宣揚軍事反攻，轉為注重政治反攻。易言之，在北京政權獲得美國承認之前，兩岸的對抗雖於表面上逐漸不突出軍事性質，但實質上都互相擺出「我要吃掉你」的姿態。

於此形勢下，兩岸媒體都分別服務其當局，從而扮演批判、否定對方政權的角色；這還與兩岸各自內部的政治環境處於緊縮狀態有關，亦即媒體不願也不能「美化」敵人而得罪當局。如此一來，台灣媒體對大陸政治新聞的報導，也就幾乎全是負面消息，以免被指為「為匪宣傳」，並且凸顯中共實施「暴政」及大陸人民的反共鬥爭；中共因而被稱為共匪或匪共或匪黨，毛澤東被稱為毛賊、毛匪、毛酋，投共人物則被稱為×逆。這些如今看來近乎可笑的名詞，當年卻是台灣媒體上大陸政治新聞最常見的用語。在大陸政治新聞的分析與評論方面，亦多強調中共的內訌、混亂與社會的動盪。

張榮恭：中央通訊副總編輯兼大陸新聞主任

* 本文曾發表於一九九四年四月台大新聞研究所舉辦之「兩岸情勢與新聞傳播」研討會，經作者同意增刪後發表

台灣的新聞機構中，最早設置專責報導大陸新聞單位的，是中央通訊社於一九六三年成立的直隸於總編輯的匪情新聞組，消息來源主要是有關單位提供的大陸政治新聞，其一般的性質都是反共的。雖然當時中央社即已直接抄收北京新華社的社稿，而且此項工作自大陸時期就未間斷過，但中央社所抄收的新華社稿，主要是摘錄供高層首長參考，用來發佈新聞的情形不多。可以說在相當長的時期裡，外電和中央社稿是台灣的大陸政治新聞的兩類供稿者；固然外電的報導範圍廣泛，有關大陸政治事務的報導亦較客觀，然而鑒於台灣政治環境的限制，能與社會大眾見面的外電，一般均符合反共的要求。

有意思的是，中共發動的「三面紅旗」與「文化大革命」兩大運動，其意義後來都被中共自己否定，而且承認造成了慘重的經濟損失和極其大量的人命犧牲；事實並證明，中共內部權力鬥爭激烈，則當時台灣的新聞報導及評析，指中共實施「暴政」和持續內訌，實不為過；如果當時即引用中共官方消息作報導，反而會失真。可見中共在政治上的自我完善，也是台灣媒體對大陸政治新聞的報導合理化的要素。

一九七八年十二月，美國決定和中共建交，使中共的外部環境大為改善；同時，中共開始推動改革開放政策，其內部環境因而發生重大變化。於此形勢下，中共的對台政策加強了和平統一的宣揚，放棄以「解放」來對待台灣的態度，即以「和平統一祖國」取代「和平解放台灣」。中華民國官方對此視為「和平統戰」，並大力展開「反統戰」，造成台灣的大陸政治新聞報導常表現出統戰和反統戰的特色。至於新聞分析與評論，除了繼續以中共政局為重點外，反統戰是另一重點。

不過畢竟台灣的政治氣氛逐步寬鬆，加上中共的改革開放促其自我完善，使得台灣的大陸政治新聞報導，開始增加中性消息，在這方面，民營媒體的脚步無疑比公營媒體較為超前。一九八二年九月，中國時報刊出了中共「十二大」所選出的中央委員會成員名單；儘管這份名單對一般讀者而言，甚為陌生，民衆對此的知的需求亦低，何況當時台灣報紙每天出報僅三大張，版面珍貴。顯示中國時報的作法，有意對大陸政治新聞的報導進行突破。與此同時，台灣媒體開始減少「共匪」的稱呼，逐步代之以中共，但仍欠嚴謹，以致大陸的體育團

隊被稱為「中共隊」，顧名思義為「中國共產黨隊」，這並不符合實際。一九八四年八月，本人趁在執政黨中央黨部服務，簽報建議媒體改稱中共隊為大陸隊，尚未定案之際，新聞界領導人楚崧秋公開撰文提出同樣呼籲，此後大陸隊一詞為台灣媒體一致採用，標誌了大陸新聞的報導日趨務實。

一九八七年七月，中華民國政府宣佈解除台灣地區戒嚴令；十一月，開放民眾赴大陸探親；翌年一月又宣佈開放報紙登記和解除張數限制。這些作法都為台灣媒體的大陸政治新聞報導，提供了廣闊空間，大陸新聞的專版紛紛出現在報紙上，以因應兩岸民間交流日趨頻繁和兩岸關係發展的形勢。特別是中華民國大陸政策自開放探親以來，有深刻的變化，加上國內政治民主化的腳步加快，使得對大陸政治新聞的報導至今已完全開放，而且相當客觀。

貳、涉台的大陸政治新聞之實例

一、中共總書記江澤民於一九九〇年六月十一日在「全國統戰工作會議」開幕式上，就對台政策發表講話，主張兩岸本著一個中國的原則，坐下來談。台灣媒體對此給予高度重視。當天北京新華社發出一千二百字的通稿，台北中央社據此發出一千一百字的通稿。至於台灣報紙的報導情形如下：

中央日報於六月十二日在頭版頭條作了報導。聯合報在頭版頭條刊出新華社稿，二版刊出有關的社論，三版有一篇特稿，並分別從北京和台北作了三篇配合的報導，其中台北的報導包括國民黨與民進黨的反應。中國時報在頭版刊出新華社稿，並刊出一則總統府的反應，另於二版刊出一篇分析，還刊登發自北京的一則大陸官員的看法，以及一則路透社消息。

江澤民的這篇講話見諸大陸報紙時，均是新華社的獨家報導，此種情況經常出現在中共重要的消息發佈上，可謂是新華社獨自擁有的「政治優勢」，但也說明了中共新聞體制僵硬的一面。尤其對新聞的解讀，台灣媒體相當多元化，大陸媒體一般只有一個口徑（見表一）。

二、一九九一年三月十五日，中共「有關方面負責人」針對中華

民國國家統一綱領，透過新華社發表談話，肯定國統一綱領關於一個中國、直接三通、高層人士互訪的主張，但對國統綱領提出的統一進程進入中程階段之前的條件，表示不滿。中央社即根據新華社稿作了完整的報導。翌日，台灣報紙的報導情形如下：

中央日報於二版刊登該負責人談話全文，聯合報與中國時報分別於頭版和二版對這項談話作了摘要報導。三家報紙都是根據新華社稿（見表二）。

三、一九九一年六月七日，中共中央台灣工作辦公室負責人就兩岸關係發表談話，提出實現直接三通和雙向交流、國共兩黨代表接觸商談、兩黨高層人士互訪三項建議。兩岸三個主要的通訊社——中央社和大陸的新華社、中新社，均在當天作了報導，中央社所根據的是大陸通訊社的消息，中央社並就台灣方面的反應作了三則報導。至於台灣報紙的報導情形如下：

中央日報於六月八日刊出七則報導，另作了兩則分析和三篇特稿，其中引述新華社稿的主體報導和台灣方面的一則反應，共同置於頭版頭條位置。聯合報也於頭版頭條根據新華社稿作了報導，又分別於頭版和二版刊出了八則新聞、一則分析、以及兩篇特稿。中國時報也於頭版頭條根據新華社稿作了報導，並在頭版刊出了一則台灣方面的反應，又於二版全版、三版大部份版面、九版部份版面，刊出了八則新聞、一篇社論、五則分析、三幅統計表，其中二版登載了新華社稿全文（見表三）。

四、一九九一年十月十四日，大陸國務院台灣事務辦公室發言人唐樹備就民主進步黨通過台獨黨綱發表談話，表達了中共的強烈不滿。當天，北京的新華社與中新社均報導了唐談話的全文，中央社據此作了完整的報導。至於台灣報紙的報導情形如下：

中央日報在二版報導了唐樹備談話的主要內容，聯合報在頭版對唐的談話作了兩則報導，於二版刊出一篇特稿及一篇分析。中國時報在頭版作了一篇報導，在三版刊出一篇分析（見表四）。

五、一九九三年八月三十一日，大陸國務院台灣事務辦公室與國務院新聞辦公室聯合發佈「台灣問題與中國的統一」白皮書，文長一

萬兩千多字。當天中央社根據在北京所取得的原文，於下午二時多即將其全文發稿完畢，反而是新華社直到晚間，才對大陸境外訂戶完成白皮書的全文發稿。翌日，台灣多家報紙均以一整個版面，刊登白皮書全文，並分別刊出社論、分析、特稿、專訪等作為配合，訊息至為豐富。

以上可見，大陸政治新聞中涉及台灣的部份，台灣媒體所給予的重視，比大陸媒體有過之而無不及，充份滿足了民衆知的需求與權利。就中共而言，它亦希望其對台灣所發出的訊息，廣為台灣媒體報導，而台灣媒體則扮演了傳遞訊息的橋樑，但這已不再有任何「為匪宣傳」之虞，反而能夠促使民衆較完整地了解中共的立場意向，同時反映了台灣政治的成熟化。

相對地，大陸媒體迄今仍未曾如此重視台灣的政治新聞。當然對中共來說，由於它在國際間所扮演的一定角色與大陸本身的幅員龐大，關於台灣的新聞勢必不可能在大陸媒體的報導中占有太大比重，不過無論從訊息的量或質來看，大陸媒體所報導的台灣政治新聞，顯然都經過嚴格篩選，與台灣媒體對大陸政治新聞的報導所反映的新聞自由，不可同日而語。

表一 兩岸報紙對江澤民「六·一一講話」報導比較表

項目 新聞 機構	新聞 則數	社 論	分 析	特 稿	版 次			備 註
					一版	二版	三版	
中央日報	一	○	○	○	一	○	○	頭版頭條
聯合報	四	一	○	一	一	○	三	頭版頭條
中國時報	四	○	一	○	二	二	○	
人民日報	一	○	○	○	一	○	○	
光明日報	一	○	○	○	一	○	○	
工人日報	一	○	○	○	一	○	○	

表二 兩岸報紙對「三·一五談話」報導比較表

項目 新聞 機構	新聞 則數	社 論	分 析	特 稿	版 次		
					一版	二版	三版
中央日報	一	○	○	○	○	一	○
聯合報	一	○	○	一	一	○	○
中國時報	一	○	○	○	○	一	○
人民日報	一	○	○	○	一	○	○
光明日報	一	○	○	○	一	○	○
工人日報	一	○	○	○	一	○	○

表三 兩岸報紙對「六·七講話」報導比較表

項目 新聞 機構	新聞 則數	社 論	分 析	特 稿	版 次			備 註
					一版	二版	三版	
中央日報	七	○	二	三	二	五	○	頭版頭條
聯合報	九	○	一	二	二	六	○	頭版頭條
中國時報	十	一	五	四	二	六	一	頭版頭條
人民日報	一	○	○	○				
光明日報	一	○	○	○				頭版頭條
工人日報	一	○	○	○				

表四 兩岸報紙對唐樹備談話報導比較表

項目 新聞 機構	新聞 則數	社 論	分 析	特 稿	版 次		
					一版	二版	三版
中央日報	一	○	○	○	○	—	○
聯合報	二	○	—	—	二	○	○
中國時報	一	○	—	○	—	○	○
人民日報	一	○	○	○	—	○	○
光明日報	一	○	○	○	—	○	○
工人日報	○	○	○	○	○	○	○

參、幾點觀感

一、開放與客觀

台灣的民主化，使得媒體愈來愈能發揮專業功能；而媒體的專業表現，也對台灣的民主化起了一定程度的貢獻。此一背景反射到媒體對大陸新聞包括大陸政治新聞的報導，則是開放和客觀。正如上述，大陸政治新聞均能以其本來面貌，有時效性地透過台灣媒體，而呈現在社會大眾之前，完全能夠體現新聞的特質，既不為政治服務，更不受限於兩岸任何一方政府的框框。

二、解讀性強

由於兩岸意識形態和新聞體制都不同，因此大陸政治新聞雖極易進入台灣社會，台灣政治新聞卻不易原版地傳至大陸社會，在兩岸此種資訊不平衡及兩岸政治對抗基本持續的形勢下，台灣媒體一方面要如實報導大陸新聞，另一方面又要免於成為中共的傳聲筒，於是在報導的同時，經常配合以分析、特稿、專訪等，並以社論表達台灣輿論界的意見，提供了人們對問題的較深入了解。

三、政治新聞比重漸減

隨著兩岸民間交流與經貿往來日漸擴大，台灣有關大陸新聞的報導範圍，也不斷擴大，相對地造成政治新聞所佔的比例縮小，此種情況有助於台灣的社會大眾增加對大陸的認識，而且由於未來兩岸民間交流與經貿往來還會更趨頻繁，因此各式各樣新聞量的增加，將使大陸政治新聞在大陸新聞中的比重，繼續相對降低。但是無可否認，由於某些大陸政治新聞的重要性，尤其中共對台政策、談話等，其在報導中所呈現的特殊處理，仍將繼續比其他類別的大陸新聞來得顯著。

四、敵意性觀點減少

在大陸政治新聞中，中共的對台政策、中共高層內部關係，及其政權穩定性問題，一直受到台灣方面的特別關注。當年在兩岸民間交流尚未展開之前，由於兩岸當局之間火藥味濃烈，台灣媒體對大陸政治新聞的報導，也就隨之經常反映出敵意性觀點。在中共的對台政策方面，原來幾乎均以「統戰」視之，而「統戰」又與「陰謀」似為同義詞；在中共高層內部關係方面，原來亦多以「內鬥」來解釋一切；在中共統治的穩定性方面，則常暗示或明示其「搖搖欲墜」，或幸災樂禍。如今，有關的報導已很少刻意從敵意性觀點出發，而是採取務實作法。

五、各媒體重視與否程度差距大

除了特殊重大的大陸政治新聞外，台灣報紙對一般的大陸政治新聞，重視與否的程度差距很大。以今年三月北京舉行的「兩會」而言——「八屆人大二次會議」、「政協八屆二次會議」，除了總理李鵬的政府工作報告中的兩岸關係部份，獲得媒體的普遍關注外，有關「兩會」的其他消息，只有中國時報、聯合報、中央日報和中央社從事持續的大量報導。同樣地，平時也是只有這四家新聞機構較重視大陸新聞，其他新聞機構並不對一般的大陸新聞提供專版式的報導。大陸新聞在後者的一般性選擇中，地位不如國際新聞；這些較不重視大陸新聞的報紙，都有國際新聞專版。此種情況和兩岸問題與台灣社會的關係日益密切的事實，似乎隔隔不入。

六、少數媒體的統獨情結

少數幾家台灣報紙在報導中，以「中國」直呼中共或大陸政權，

微妙的是，它們對兩岸關係所持的政治立場，卻是迥異，其中包括一家以標榜大力推動國家統一，並且不諱言支持中共「一國兩制」主張的小型報紙，以及另兩三家對台獨主張持同情態度的報紙。其立場完全不同，卻都一致稱中共或大陸政權為中國，其中一種心態是有意視北京為中央，而另一種心態卻是有意突出「一中一台」現象。這是否能以新聞自由來形容，值得探討。

七、對中共及其政權的稱呼問題

台灣媒體均以中共來稱呼其黨及其政權，如中共統戰部長、中共外交部長，固然前者的中共是指黨，後者的中共可視為指其政權——此時的中共意為中共政權，但未嘗不可以更予明確化，以區別黨組織與政府組織。在這方面，大陸媒體的作法就值得參考，它們的用詞是國民黨主席、「台灣『總統』」或國民黨副主席、「台灣『行政院長』」，如此可以較清楚地區別黨政職務。而在相對的情況，台灣媒體則是稱呼中共總書記、中共國家主席或中共政治局常委、中共國務院總理；如改稱大陸國家主席、大陸國務院總理，應較易理解為政府職務。則中共統戰部長、大陸外交部長的用詞，就更能反映黨、政的區別，而且可以結合台灣當局與大陸當局兩個稱呼的對應性：大陸官方本已使用台灣當局稱呼，而台灣官方在結束動員戡亂時期後，亦提出大陸當局的新稱呼。